



Spis. Zn.: SKRUHZN 10/2026

Č.j.: KRUHZN 261/2026

Počet stran: 12

Počet příloh: 4

Vyřizuje: MUDr. Pavla Kochová, ředitelka

Email: kochova@kruhznjmo.cz

NESON, s.r.o.

Mariánské nám. 965/6

669 02 Znojmo

IČO 00351385

ROZHODNUTÍ

o částečném odmítnutí poskytnutí informací

Kruh Znojmo - centrum zdravotních služeb pro děti, p.o. (dále jen „povinný subjekt“), rozhodl v souladu s ust. § 8a, § 15 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o žádosti společnosti NESON, s.r.o., IČO: 00351385, se sídlem Mariánské náměstí 956/6, 669 02 Znojmo, zastoupené Bc. Dominikem Burdelem, jednatelem (dále jen „žadatel“) o poskytnutí informací ze dne 01.06.2026 takto:

Žádost žadatele, společnosti NESON, s.r.o., IČO: 00351385, se sídlem Mariánské náměstí 956/6, 669 02 Znojmo, zaevid. pod č. j. KRUHZN 233/2026, se v souladu s ust. § 8a, čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27.4.2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a 15 odst. 1 InfZ

částečně odmítá,

a to v části týkající se požadavku na poskytnutí:

„1. Přehled celkového hrubého platbu vyplaceného osobě vykonávající funkci vedoucího technického oddělení v období od 1.9.2025 do 31.5. 2026, členěný po jednotlivých měsících.

2. Samostatné uvedení výše odměn, mimořádných odměn, osobních příplatků či jiných nenárokových složek platu vyplacených osobě vykonávající funkci vedoucího technického oddělení v období od 1. 9. 2025 – 31. 5. 2026, členěné po jednotlivých měsících“,

z důvodu ochrany osobních údajů a soukromí dotčených fyzických osob.



Telefon: 515 225 151, 606 088 138

Email: info@kruhznjmo.cz

Datová schránka: jk5khi7

Odůvodnění

Žadatel doručil dne 01.06.2026 do datové schránky povinného subjektu žádost o poskytnutí informací, zaevid. pod č. j. KRUHZN 233/2026, kterou s odkazem na InfZ zažádal o poskytnutí následujících informací (cit.):

„Vážení, ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se odměňování osoby vykonávající funkci vedoucího technického oddělení organizace Kruh Znojmo – centrum zdravotních služeb pro děti, a to za období od 1.9.2025 – 31.5.2026.

Žádám o:

- 1. Přehled celkového hrubého platbu vyplaceného osobě vykonávající funkci vedoucího technického oddělení v období od 1.9.2025 do 31.5. 2026, členěný po jednotlivých měsících.*
- 2. Samostatné uvedení výše odměn, mimořádných odměn, osobních příplatků či jiných nenárokových složek platu vyplacených osobě vykonávající funkci vedoucího technického oddělení v období od 1. 9. 2025 – 31. 5. 2026, členěné po jednotlivých měsících.*
- 3. Písemná odůvodnění všech odměn nebo mimořádných odměn vyplacených osobě vykonávající funkci vedoucího technického oddělení v uvedeném období.*
- 4. Informaci, kdo konkrétně tyto odměny nebo mimořádné odměny navrhoval, schvaloval, podepisoval nebo jinak administrativně zpracovával.*
- 5. Kopie dokumentů, na jejichž základě byly tyto odměny, mimořádné odměny, osobní příplatky nebo jiné nenárokové složky platu přiznány.*
- 6. Informaci, zda osobou vykonávající funkci vedoucího technického oddělení byl v uvedeném období Bc. Jan Grois, MBA. Pokud nikoliv, žádám o uvedení, kdo tuto funkci v jednotlivých měsících vykonával.*

Za účelem splnění podmínek žádosti o informace ve vztahu k ochraně osobních údajů a právu veřejnosti na informace uvádím následující:

- a) Požadované informace z povahy věci existují a jsou povinné osobě dostupné, neboť se týkají platových a mzdových podkladů, odměn, interního schvalování a hospodaření příspěvkové organizace s veřejnými prostředky.*
- b) Vystupuji jako vydavatel a novinář regionálního týdeníku Znojemsko, tedy jako osoba plnící roli tzv. „společenského hlídačského psa“. Účelem žádosti není soukromá zvědavost, ale kontrola nakládání s veřejnými prostředky v krajské příspěvkové organizaci.*
- c) Požadované informace se týkají veřejného zájmu. Jde o odměňování vedoucího pracovníka veřejné příspěvkové organizace, tedy subjektu hospodařícího s veřejnými prostředky. Informace o platových poměrech a odměnách ve veřejném sektoru jsou zásadní pro veřejnou kontrolu hospodárnosti, účelnosti a transparentnosti nakládání s veřejnými prostředky.*



Telefon: 515 225 151, 606 088 138

Email: info@kruhznajmo.cz

Datová schránka: jk5khi7

d) Účelem žádosti je přispět k veřejné diskuzi o odměňování vedoucích pracovníků veřejných institucí, zejména v situaci, kdy již byly ve veřejném prostoru diskutovány otázky odměn a zakázek v organizaci Kruh Znojmo.

e) Požadované informace se netýkají řadového zaměstnance bez vlivu na hospodaření organizace. Pozice vedoucího technického oddělení je vedoucí pozicí v organizační struktuře povinného subjektu. Nadto se žádost týká osoby, která byla před nástupem nové ředitelky pověřena řízením celé organizace Kruh Znojmo. Veřejný zájem na kontrole odměňování takové osoby je proto mimořádně silný.

f) Žádost se týká osoby veřejně činné a veřejně známé, která v minulosti působila jako starosta města Znojma a zastupitel Města Znojma a následně působila ve vedoucích funkcích v krajské příspěvkové organizaci. I z tohoto důvodu je míra legitimního očekávání soukromí v otázce odměňování z veřejných prostředků nižší než u běžného zaměstnance bez veřejné role.“

Povinný subjekt žádost o poskytnutí informací přezkoumal, přičemž dospěl k závěru, že informace uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí nelze poskytnout, ostatní žadatelem požadované informace, tj.

- informaci, kdo konkrétně tyto odměny nebo mimořádné odměny navrhoval, schvaloval, podepisoval nebo jinak administrativně zpracovával. (bod 4. žádosti) - odměny schvaluje ředitel organizace.
- informaci, zda osobou vykonávající funkci vedoucího technického oddělení byl v uvedeném období Bc. Jan Grois, MBA. Pokud nikoliv, žádám o uvedení, kdo tuto funkci v jednotlivých měsících vykonával. (bod 6. žádosti) - Vedoucím technického oddělení je Bc. Jan Grois, viz. Internetové stránky organizace Kruh Znojmo – centrum zdravotních služeb. Funkce vedoucí technického oddělení vznikla v 02/2026.

Dále:

- uvedení písemného odůvodnění všech odměn nebo mimořádných odměn vyplacených osobě vykonávající funkci vedoucího technického oddělení v uvedeném období. (bod 3. žádosti),
- kopie dokumentů, na jejichž základě byly tyto odměny, mimořádné odměny, osobní příplatky nebo jiné nenárokové složky platu přiznány. (bod 5. žádosti);

jsou povinným subjektem poskytnuty samostatným přípisem.



Telefon: 515 225 151, 606 088 138

Email: info@kruhznajmo.cz

Datová schránka: jk5khi7

Povinný subjekt sděluje, že před samotným přezkoumáním/vyřizováním žádosti žadatele, s ohledem na to, že žádost směřovala na přehled platu a odměn konkrétního zaměstnance coby žádosti dotčené fyzické osoby, oslovil nejprve tuto osobu, aby se se žádostí žadatele seznámila a bylo ji umožněno se k obsahu žádosti ve smyslu § 4 odst. 3 a 4 správního řádu vyjádřit. Jak ostatně již v minulosti vyslovil Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 17.12.2014, č. j. 1 As 189/2014-50 (cit.) „*Při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je povinný subjekt povinen vyrozumět podle § 4 odst. 3 správního řádu z roku 2004 osobu, která by mohla být poskytnutím informace dotčena.*“ Dotčená osoba má zároveň právo být vyrozuměna s předpokládaným způsobem vyřízení žádosti, je-li tento v době zaslání výzvy znám, a dále je, ve vztahu k případnému rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti a odvolání, účastníkem řízení ve smyslu § 27 správního řádu.

Povinný subjekt uvádí, že pokud povinný subjekt obdrží žádost o informace týkající se platů a odměn, nepřistupuje okamžitě k provedení platového testu. Povinný subjekt je vždy povinen při žádosti o poskytnutí výše platu (odměn) zaměstnance oslovit s žádostí o informace, jak výše uvádí, dotčenou osobu, aby se k žádosti vyjádřila, a popř. uvedla, zda s poskytnutím údajů o výši platu souhlasí či nikoliv. Pokud od ní povinný subjekt získá souhlas s poskytnutím informací, informace poskytne. Pokud ne, měl by se zabývat tím, zda neexistuje zákonná výjimka pro poskytnutí informací. Zpravidla tak bude (každý) povinný subjekt nahlížet do zákona o zpracování osobních údajů, případně do GDPR nebo jiného (zvláštního) zákona, který dopadá na povinný subjekt. Pokud zákonnou výjimku nenalezne, přistoupí až poté k provedení platového testu dovozeného Ústavním soudem.

Souhlas dotčené osoby s poskytnutím informací o jejich příjmech povinný subjekt nezískal.

Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 1. 11. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16 (na který mj. rovněž žadatel odkazuje) připustil, že informace o platu a odměně zaměstnanců povinného subjektu je podřaditelná pod § 8b informačního zákona, avšak odmítl dřívější názor Nejvyššího správního soudu, podle kterého provedl test proporcionality již zákonodárce, a naopak dovodil nezbytnost provádět při vyřizování každé žádosti poměrování práva na ochranu soukromí zaměstnance a práva na informace ve veřejném zájmu. Ústavní soud tak (opět) převážil misky vah na stranu ochrany soukromí zaměstnanců a stanovil, že tyto informace je možné poskytnout, pouze pokud jsou zároveň splněny tyto podmínky, které jsou často označovány jako platový test:

1. účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
2. informace samotná se týká veřejného zájmu;
3. žadatel o informaci plní úkoly či posílání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“;
4. informace existuje a je dostupná.

Kruh Znojmo – centrum zdravotních služeb pro děti, p.o.

Mládeže 10, 669 02 Znojmo, IČO 00838993



Telefon: 515 225 151, 606 088 138

Email: info@kruhznjmo.cz

Datová schránka: jk5khi7

V této souvislosti povinný subjekt uvádí (a rovněž žadatel odkazuje), že aplikaci platového testu v praxi povinných subjektů, podává Metodické doporučení Ministerstva vnitra k poskytování informací o platech a odměnách podle zákona o svobodném přístupu k informacím (k dopadům tzv. platového nálezu Ústavního soudu), které je dostupné na <https://mv.gov.cz/odk2/>.

K výše uvedenému je třeba dodat, že při posuzování jednotlivých kritérií platového testu je nutné rovněž přihlídnout ke specifickému charakteru povinného subjektu a zejména pak k postavení dotčené osoby ve struktuře povinného subjektu. Povinný subjekt není ani orgánem státní správy ani orgánem územního samosprávného celku, kde by (dle Ústavního soudu) nebylo pochyb o tom, že údaje o výši odměn a dalších benefitech nejvyšších představitelů, resp. členů vysokého managementu mají být dle InfZ poskytnuty. Povinný subjekt je příspěvkovou organizací kraje, specializovaným zdravotnickým zařízením. Zaměřuje se na poskytování komplexní péče pro děti a mladistvé, přičemž se především věnuje dětem se zdravotním handicapem, tělesným či mentálním postižením a dětem s kombinovanými vadami nebo nerovnoměrným vývojem. Vedoucí oddělení povinného subjektu, o jejichž platech a odměnách požaduje žadatel informace, není veřejným funkcionářem ve smyslu zákona o střetu zájmů. Kompetencí vedoucího technického oddělení je (pouze) vést a hodnotit malý tým podřízených zaměstnanců, zajišťovat (běžnou) kontrolu bezpečnosti a ochranu zdraví při práci na svěřeném úseku a zastupovat oddělení při jednání s externími partnery a vedením organizace.

Jak konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 2 As 88/2019-29 ze dne 27. 5. 2020 (op. cit.) „Pro zjevnost existence veřejného zájmu na poskytnutí informace o vyplacených veřejných prostředcích je totiž klíčové, jaké postavení ve struktuře veřejné správy (a s tím související řídicí, organizační kompetence, odpovědnost a patřičné finanční ohodnocení) dotčená osoba má. V případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoliv řídicích pravomocí (referenta obecního či krajského úřadu, ale i ústředního orgánu státní správy nebo jiných veřejných institucí) je nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž byl měl v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění žádosti. Požadavek na „sílu důvodů“ existence veřejného zájmu na poskytnutí informace klesá se zvyšujícím se postavením dotčených osob v rámci veřejné sféry, neboť čím větší kompetence (ať už v organizaci a metodickém vedení podřízených, v hospodaření s veřejnými finančními prostředky či v čemkoliv jiném) tato osoba má, tím přirozenější a zjevnější je bez konkrétního zdůvodnění veřejný zájem na její kontrole“. Ke stejnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud ve svém dalším rozsudku ze dne 1. 3. 2022, č. j. 4 As 337/2021-33. Vedoucí technického oddělení žádné významnější pozice u povinného subjektu nezastává.

Povinný subjekt uvádí, že při posouzení žádosti tak vycházel zejména z nálezu Ústavního soudu ze dne 8. 6. 2016, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, podle něhož jsou informace o platech zaměstnanců veřejných institucí informacemi chráněnými podle čl. 10 Listiny základních práv



Telefon: 515 225 151, 606 088 138

Email: info@kruhznojmo.cz

Datová schránka: jk5khi7

a svobod a čl. 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, které zaručují právo na ochranu soukromého života a na informační sebeurčení. Ustanovení zaručují právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života a právo na informační sebeurčení, které umožňuje jednotlivci rozhodovat o datech o něm shromažďovaných, zpracovávaných a dále šířených. Z článku 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, stejně jako z článku 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, zaručujících svobodu projevu, plyne právo na informace ve veřejném zájmu, jež mohou zahrnovat i osobní údaje jednotlivců, týkající se jejich odměn za práci. Právo na informace ve veřejném zájmu není neomezitelné. Pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat, a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu, neboť jde o práva rovnocenná. V každém jednotlivém případě střetu ústavně zaručených práv musejí orgány veřejné moci testem proporcionality porovnat dotčená v konfliktu stojící práva a zajistit, aby mezi nimi dodržena spravedlivá rovnováha.

V uvedeném případě lze uvést, že žadatel „cílí“ na platové poměry konkrétní dotčené osoby.

Při posouzení části žádosti povinným subjektem modifikovaným testem proporcionality, tedy zhodnocením žádosti žadatele na základě kritérií platového nálezu, při současném přihlédnutí k rozhodnutí Nejvyššího správního soudu dospěl povinný subjekt k závěru, že žadatel je novinářem, splňuje tak podmínku uvedenou pod písm. c) platového nálezu, tedy plní roli tzv. „společenského hlídačského psa“.

Ohledně podmínky existence a dostupnosti informace, povinný subjekt konstatuje, že informace existují, povinný subjekt jimi disponuje a vztahují se k jeho působnosti, a proto považuje podmínku uvedenou pod písm. d) platového nálezu také za splněnou.

K podmínce vztahu informací k veřejnému zájmu, tedy, zda může poskytnutí informací přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu /podmínky a) a b) platového nálezu/, lze pak uvést, že kontrola veřejnosti nad platy a odměnami zaměstnanců je zajištěna prostřednictvím předpisů běžně přístupných veřejnosti; plošná žádost o informaci o výši platů konkrétních osob/jednotlivců, navíc cílená na konkrétní zaměstnance za určité přesně vymezené období, kdy je zřejmé (či by bylo možné určit), o kterého konkrétního zaměstnance se jedná, postrádá smysl, neboť samotné informace o výši platů či odměn nevypovídá nic o tom, zda plat nebo odměna je vysoká nebo nízká, či zasloužená. Proto také s přijímáním InfZ nebyla spojována představa, že na základě něho budou platy či odměny zveřejňovány a tato představa nebyla spojována ani s § 8b; v opačném případě by musel být navržen a přijat ve zcela jiné podobě.

Žadatel nijak neosvětlil, co ho vede k podání předmětné žádosti, či z čeho vychází ve své úvaze, že v daném případě zájem na poskytnutí informací, a tedy zásah do soukromí zaměstnance, převažuje nad zájmem kontroly veřejnosti při nakládání s veřejnými prostředky.



Telefon: 515 225 151, 606 088 138

Email: info@kruhznajmo.cz

Datová schránka: jk5khi7

Je pravdou, že Ústavní soud přiznal novinářům roli tzv. společenského hlídačského psa, tudíž povinným subjektům odpadla povinnost u žadatelů – novinářů posuzovat tuto podmínku při žádostech o platech a odměnách, nicméně prokazování ostatních podmínek o žádostech podaných novináři neodpadá (taková skutečnost z platového testu nevyplývá). Povinný subjekt má tedy důvodně za to, že není naplněna podmínka účelu vyžádání informací k diskusi o věcech veřejného zájmu, neboť ze žádosti nikterak nevyplývá, jaký konkrétní cíl je sdělením požadovaných informací o výši platu a odměn konkrétní pozice sledován a jakým způsobem může být sdělením požadovaných informací kontrolováno hospodaření povinného subjektu s veřejnými prostředky. Cílem InfZ je totiž umožnit kontrolu nakládání s veřejnými prostředky, nikoli získání informací o soukromí jiné osoby spočívající v údajích o jejích příjmech z pracovního poměru. Bez detailních znalostí o náplni práce, pracovním nasazení či mimořádných výkonech zaměstnanců si nelze učinit představu o tom, zda povinný subjekt se svěřenými prostředky řádně hospodaří. Poskytnutím takových informací by žadatel získal informace o platech a odměnách konkrétních osob, ale nemohl by z nich vyvodit žádný závěr ve vztahu k hospodárnosti nakládání s veřejnými prostředky.

Z metodiky (na kterou mj. žadatel odkazuje) vyplývá, že „pro naplnění potřeby dané informace pro diskusi ve věci veřejného zájmu nestačí pouhé nepodložené tvrzení, resp. vyslovené podezření, že u osoby, o jejíž plat je žádáno, může být „něco podezřelého“, že tato osoba pracuje nekvalitně a přesto je nestandardně odměňována apod. Aby takové podezření mohlo vést ke zpřístupnění informace o platu či odměně konkrétní osoby, musí být podloženo alespoň některými indiciemi. V případech žádostí o zpřístupnění platu či odměny konkrétní osoby je tak nutné vždy individuálně a pečlivě zkoumat všechny relevantní skutečnosti, zda existuje veřejný zájem na znalosti takové informace. V souladu s právními závěry Ústavního soudu musí být vyváženo právo na informace s ústavně zaručenou ochranou osobních údajů a soukromí. Konkrétní znalost musí být nezbytná pro realizaci práva na informace v rámci společenské diskuse; jinak řečeno, bez ní nelze takovou diskusi vést. Měl by existovat určitý reálný (racionální) podklad informačního požadavku, aby mohlo být právo na informace upřednostněno a ochrana soukromí prolomena. Vzhledem k intenzitě a závažnosti zásahu do ochrany soukromí zveřejněním odměny (platu) musí být dorovnána taková újma na ústavně zaručeném právu přínosem získané informace (osobního údaje) pro diskusi o veřejném zájmu. Taková informace by tedy nepochybně měla představovat zásadní vklad do diskuse.“

Povinný subjekt je toho názoru, že k poskytnutí informace o výši platu a odměn na uvedené pozici povinným subjektem samo o sobě přispět k diskusi veřejného zájmu týkající se veřejné kontroly hospodárného nakládání s veřejnými prostředky nemůže. Pakliže musí být splněna podmínka, že poskytnutí informace o platu a odměně na uvedených pozicích je pro vedení této diskuse nutné, tzn. že v daném případě existují konkrétní relevantní pochybnosti o výši odměn s ohledem na pracovní či jiné veřejné aktivity zaměstnanců na daných pozicích. Povinnému subjektu není rovněž známo, v čem by pro vedení této diskuse bylo nutné



Telefon: 515 225 151, 606 088 138

Email: info@kruhznajmo.cz

Datová schránka: jk5khi7

požadované časové rozmezí let 2025-2026. Povinný subjekt pak veřejný zájem v žádosti neshledává rovněž z důvodu, že neexistuje důvodné podezření na korupční jednání, zneužívání veřejných prostředků konkrétními osobami nebo ne hospodárné nakládání s veřejnými prostředky, o čemž svědčí i výsledky kontrol kontrolních orgánů a zřizovatele za uvedené roky. Dále je nutné uvést, že poskytování platových prostředků povinným subjektem je kryto rozpočtem (každoročně) schvalovaným jeho zřizovatelem a podléhá příslušné veřejnosprávní kontrole ze strany zřizovatele. Plat je zaměstnancům povinného subjektu stanoven a poskytován v souladu se zákoníkem práce a nařízením vlády č. 341/2017 Sb. (dle platového tarifu a stupně). Posouzení, zda výše odměny odpovídá přínosu jednotlivých zaměstnanců pro organizaci závisí na řediteli organizace, který má k tomu vyčleněny zřizovatelem finanční prostředky, a jejich poskytování je pak interně upraveno jasnými pravidly (interním předpisem). Při kontrolních činnostech nebyly zjištěny u povinného subjektu v rámci hospodaření s veřejnými prostředky či v rámci poskytování platů či odměn zaměstnancům žádné nedostatky. Povinný subjekt má tak důvodně za to, že veřejný zájem na přehledu platu a odměn na pozici vedoucího technického oddělení za jednotlivé roky neexistuje.

Na základě uvedeného povinný subjekt provedl úvahu, v rámci provádění testu proporcionality, v případě kolize dvou základních práv (v daném případě práva na informace a práva na ochranu osobních údajů dotčených osob), zda informaci nelze poskytnout v anonymizované podobě, tedy izolovaně tak, aby nebylo možné danou osobu ztotožnit a zasáhnou tak do jejich práva na informační sebeurčení ve smyslu čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Jak ostatně dovedl i Ústavní soud, informace o platech a odměnách za práci (platových poměrech) zaměstnanců jsou osobními údaji spadajícími pod ochranu článku 10 Listiny základních práv a svobod a článku 8 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Právo na informace garantuje článek 17 Listiny základních práv a svobod každému. Toto právo je jednou z důležitých záruk zákonnosti ve veřejné správě, které slouží občanům ke kontrole její činnosti a umožňuje jim se podílet na správě věcí veřejných. Provedení práva na informace garantovaného Listinou základních práv a svobod je pak dosaženo právě InfZ. Článek 17 Listiny základních práv a svobod sice na informace hledí z jiného úhlu pohledu než článek 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod (mj. i z toho důvodu, že článek 17 je chápán jako „politické právo“, kdežto článek 10 jako „základní lidské právo“), to však konkurenci obou ustanovení nevylučuje. Na základě odborné komentářové literatury (viz PAVLÍČEK a kol., Ústava a ústavní řád České republiky. 2. díl: Práva a svobody. 1995, Praha: Linde) „v tom, že se čl. 17 týká informací vůbec, kdežto čl. 10 odst. 3 jen informací o osobě. Toto naposled uvedené ustanovení, je tedy beze vší pochyby ve vztahu k čl. 17 speciální (lex specialis) a jako takové je ve smyslu čl. 17 odst. 3 zákonným omezením práva vyhledávat a šířit informace podle čl. 17 odst. 2, daným nezbytně pro ochranu práv a svobod druhých“.



Telefon: 515 225 151, 606 088 138

Email: info@kruhznajmo.cz

Datová schránka: jk5khi7

Podle judikatury Ústavního soudu (viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 4/94 ze dne 12. 10. 1994) „*k omezení základních práv či svobod, i když jejich ústavní úprava omezení nepředpokládá, může dojít v případě jejich kolize.*“ *V těchto situacích je nutné stanovit podmínky, za splnění kterých má prioritu jedno základní právo či svoboda, a za splnění kterých jiné.* „*Základní je v této souvislosti maxima, podle které základní právo či svobodu lze omezit pouze v zájmu jiného základního práva či svobody.*“ Stanovenými kritérii jsou – vhodnost, poměrování a porovnávání, jež mají zachovat maximum z obou v kolizi stojících práv. InfZ přímo definuje, jaké osobní údaje a v jakém rozsahu lze na základě žádosti o poskytnutí informací zpřístupnit. Jedná se o údaje uvedené v § 8a odst. 2, § 8b a § 8c informačního zákona, konkrétně jde o informace o veřejně činných osobách, o příjemcích veřejných prostředků a informace o příjmech fyzických osob. Toto zpracování (poskytování) osobních údajů probíhá na základě právního titulu uvedeného v čl. 6 odst. 1 písm. c) GDPR, tzn. plnění právní povinnosti správce. Podle čl. 6 odst. 1 nařízení GDPR je *zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu: a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů; b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů; c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje; d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby; e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce; f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.*“ V případě žádostí uplatněných dle InfZ, kdy požadované informace mají charakter osobních údajů, může s ohledem na uvedenou právní úpravu dojít ke konfliktu dvou ústavních práv, a sice práva na informace a práva na ochranu soukromí, jak již povinný subjekt podrobně uvedl v předcházejících odstavcích tohoto rozhodnutí. Při řešení těchto sporných případů a otázky, které z obou ústavních práv má v konkrétním případě přednost, zásadně nemá docházet k popření právní úpravy ochrany osobních údajů. Mnohem spíše půjde o hledání jeho ústavně konformní interpretace při zvažování, zda v případě určitých informací není dán některý z titulů dle výše citovaného ustanovení čl. 6 odst. 1 GDPR (srov. Furek Adam a Rothanzl, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím a předpisy související. Komentář. 2. vyd. Praha: Linde, 2012).

Dle ust. § 8a InfZ „*informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu; výjimku tvoří osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.*“



Telefon: 515 225 151, 606 088 138

Email: info@kruhznojmo.cz

Datová schránka: jk5khi7

Ze žádosti žadatele jednoznačně vyplývá, že požaduje informace o odměňování konkrétní osoby, v rámci provádění testu proporcionality v případě kolize dvou základních práv (v daném případě práva na informace a práva na ochranu osobních údajů dotčených osob), je nezbytné usilovat o maximální zachování obou uvedených práv. Z hlediska InfZ je namístě posoudit, do jaké míry může povinný subjekt poskytnout informace o svých zaměstnancích. V této souvislosti lze uvést, že až do 23.04.2019 byl rozhodující zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, který tuto otázku upravoval výslovně v § 5 odst. 2 písm. f). V souvislosti s jeho zrušením byla obsahově identická právní úprava „přesunuta“ do InfZ, konkrétně do § 8a odst. 2. Právní závěry i judikatura vztahující se k § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. je proto plně využitelná i po 24.04.2019 ve vztahu k § 8a odst. 2 InfZ. Podle něj lze poskytnout i bez souhlasu osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení. Veřejně činná osoba je typicky volený nebo jmenovaný představitel povinného subjektu. Údaje vypovídající o veřejné nebo úřední činnosti jsou typicky pracovní náplň, a to nejen obecně, ale i konkrétně (např., že danou věc vyřizuje konkrétní osoba). Údaj vypovídající o funkčním a pracovním zařazení je údaj o postavení v organizační struktuře daného povinného subjektu (referent, vedoucí oddělení,...). Na základě tohoto ustanovení ovšem nelze poskytnout údaj o výši platu konkrétního zaměstnance, neboť se nejedná o údaj vypovídající o úřední činnosti ani o pracovním zařazení. Povinný subjekt má za to, že by poskytnutí požadovaných informací znamenalo nepřiměřený zásah do práva zaměstnance (jakožto fyzické osoby) na ochranu soukromí ve smyslu čl. 10 Listiny a § 8a InfZ.

Ani anonymizace (tedy neuvádění jména či jiných osobních údajů) by v daném případě nezajistila ochranu identity osoby, jelikož dle organizační struktury povinného subjektu by bylo možné fyzickou osobu konkrétně identifikovat a zasáhnout tak do jejich práv na informační sebeurčení ve smyslu čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

Povinný subjekt tak dospěl k závěru, že žádosti žadatele o poskytnutí informací, resp. její část vztahující se ke konkrétní fyzické osobě (výše jejich platu a odměn), a to ani bez bližšího uvedení osobních údajů, tedy v anonymizované podobě, nelze zcela vyhovět.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt shrnuje, že při posouzení této části žádosti (viz výroková část rozhodnutí), po posouzeném modifikovaném testu proporcionality, ve spojení s ústavně zaručenými právy nejen žadatele, ale i fyzické osoby, na které poskytnutí informací cílí, pro absenci souhlasu dotčené osoby se zpřístupněním jejich osobních údajů, s přihlédnutím k § 8a InfZ, a po nezbytném provedení základního testu proporcionality, tedy poměření míry zásahu do práva na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o osobě upraveného v článku 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, jako jednoho ze souboru práv jednotlivce na soukromí, a právem na informace a svobodu projevu garantovaného a článkem 17 Listiny základních práv a svobod zařazeného ve skupině politických práv a svobod (neboť by v daném případě mohlo

Kruh Znojmo – centrum zdravotních služeb pro děti, p.o.

Mládeže 10, 669 02 Znojmo, IČO 00838993



Telefon: 515 225 151, 606 088 138

Email: info@kruhznajmo.cz

Datová schránka: jk5khi7

dojít k zásahu do základních lidských práv a svobod), dospěl k závěru, že není oprávněn poskytnout informace týkající se přehledu platu a odměn vedoucího technického oddělení, a to ani v anonymizované podobě.

Pro úplnost závěrem povinný subjekt dodává, že k posouzení existence veřejného zájmu dle platového testu nepostačí pouze zájem veřejnosti (či v daném případě novináře) o informacích o soukromém životě jiných. O informacích o dlouhodobých příjmech zaměstnance lze bezesporu odvozovat celkovou (skutečnou či domnělou) životní úroveň či majetkovou úroveň (sociální status) takové osoby. Povinný subjekt zajišťuje specializovanou zdravotnickou službu, vedoucí technického oddělení nemá (ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 88/2019-29) vysoké řídící, rozhodovací či kompetenční oprávnění a nemá tak zásadní vliv na nakládání s veřejnými prostředky. Primárním účelem pracovní pozice, s ohledem na zaměření povinného subjektu, je zajištění běžného fungování provozu příspěvkové organizace.

Povinný subjekt tak výše v odůvodnění rozhodnutí podrobně uvádí důvody, pro které nelze žadateli požadované informace poskytnout v celém rozsahu, s podřazením zjištěného skutkového stavu pod ustanovení InfZ; odůvodnění je provedeno v rozsahu zajišťujícím přezkoumatelnost v souladu s relevantní judikaturou (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 385/2019-55 ze dne 26.02.2020) a odbornou literaturou (viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. C. H. Beck, Praha, 2016, s. 751-835).

S ohledem na uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. Lhůta pro podání odvolání činí 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Odvolání se podává u povinného subjektu, a musí mít náležitosti podání dle ust. § 37 správního řádu. Odvolacím orgánem je Úřad pro ochranu osobních údajů.

MUDr. Pavla Kochová
ředitelka

Kruh Znojmo – centrum zdravotních služeb pro děti, p.o.
Mládeže 10, 669 02 Znojmo, IČO 00838993



Telefon: 515 225 151, 606 088 138

Email: info@kruhznojmo.cz

Datová schránka: jk5khi7

Rozdělovník:

1x spis povinného subjektu

1x žadatel

1x každá dotčená osoba